

Г.Ф. Горский, Л.Д. Кокорев и Д.П. Котов, осуществление защиты – это нравственный долг адвоката¹.

Таким образом, наступление смерти подозреваемого или обвиняемого является основанием не для прекращения обязательного участия защитника в уголовном деле, а для обязательного его участия. Уголовно-процессуальные отношения адвоката-защитника с другими участниками уголовного судопроизводства принимают двойственную природу. Адвокат должен продолжить защиту чести и достоинства умершего, то есть выступить в качестве защитника. А также оказать консультативную и иную юридическую помощь близким родственникам и другим заинтересованным лицам по вопросам защиты чести и достоинства умершего и собственных законных интересов, связанных с реабилитацией умершего. Мнение защитника относительно решения о прекращении уголовного дела по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в случаях, когда отсутствуют близкие родственники и другие заинтересованные лица, должны иметь определенные правовые последствия.

В свете изложенного предлагается внести изменения в УПК РФ, касающиеся обязательного участия защитника по такой категории уголовных дел, права возражать против прекращения уголовного дела в определенных ситуациях и обязанности давать консультации и оказывать иную юридическую помощь близким родственникам и другим заинтересованным лицам.

Арсенова Наталья Васильевна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса
Барнаульского юридического
института МВД России

**К ВОПРОСУ О РАСШИРЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ СУДА
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ХОДАТАЙСТВА О ПРЕКРАЩЕНИИ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ
УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА
В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

Перечень оснований освобождения от уголовной ответственности в 2016 году расширен еще одним нереабилитирующим основанием, связанным с назначением меры уголовно-правового характера в виде

¹ Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Судебная этика. Воронеж, 1973. С. 157, 168.

судебного штрафа¹. Непродолжительный период действия норм, регламентирующих данное основание прекращения уголовного дела (уголовного преследования), тем не менее, позволяет констатировать активное их применение на практике. Статистические данные свидетельствуют о ежегодном увеличении количества принимаемых судами решений об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Так, судебный штраф в 2017 г. был назначен 20 639 лицам, в 2018 г. – 33 329 лицам².

Вместе с тем, изучение судебной практики применения норм, регламентирующих данный институт, показало, что отдельные положения закона весьма неоднозначно толкуются судами.

Частично решил эту проблему Обзор³, подготовленный Верховным Судом Российской Федерации по результатам анализа практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в котором разрешены отдельные вопросы применения норм гл. 51.1 Уголовно-процессуального кодекса российской Федерации (далее – УПК РФ).

В соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и ст. 76.2 УК РФ особенностью этого основания является то, что уголовное дело (преследование) может быть прекращено только судом и прекращение уголовного преследования сопровождается обязательным применением определенной меры уголовно-правового характера – судебного штрафа. В ходе досудебного производства прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по данному основанию возможно в порядке ч. 6 ст. 108 УПК РФ по ходатайству следователя, дознавателя, согласованному соответственно с руководителем следственного органа или прокурором.

Изучая представленные материалы, заслушивая явившихся в судебное заседание, судья обязан убедиться в достоверности, обоснованности заявленного ходатайства. Предмет доказывания охватывает дополнительные обстоятельства, свидетельствующие о целесообразности назначения меры уголовно-правового характера и позволяющие определить оптимальный размера судебного штрафа.

¹ Институт прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ, ст. 25.1 УПК РФ) введен Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности».

² Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: <http://www.cdep.ru/>

³ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При наличии оснований и условий суд принимает решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и применяет в отношении подозреваемого (обвиняемого) судебный штраф. Во всех остальных случаях суд отказывает в удовлетворении ходатайства следователя (дознателя) и возвращает ходатайство и материалы уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору.

Актуальным в связи с этим является вопрос: вправе ли суд при рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, прекратить уголовное дело по иному основанию? Например, если в ходе судебного заседания стороной защиты будет заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, на что потерпевший не будет возражать.

Согласно Обзору судебной практики, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ, в тех случаях, когда суд, рассматривая ходатайство следователя (дознателя), устанавливает иные основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования (как реабилитирующие, так и нереабилитирующие), он отказывает в удовлетворении ходатайства и возвращает его с материалами дела руководителю следственного органа или прокурору¹.

Между тем, изучение судебной практики свидетельствует о том, что в ситуациях, когда следователи (дознатели) ходатайствуют о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, а в судебном заседании устанавливается наличие оснований, предусмотренных ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ (поступило заявление от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон), как мировые судьи, так и районные суды допускают прекращение уголовного дела (преследования) на основании ст. 25 УПК РФ.

В целом суды, принимая такие решения, мотивируют их принципом процессуальной экономии и необходимостью обеспечения прав участников уголовного судопроизводства.

Так, например, при рассмотрении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в отношении Н. с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в судебном заседании от потерпевшего поступило заявление, в котором он ходатайствовал о прекращении в отношении Н. уголовного дела в связи с примирением с ним, поскольку они примирились, каких-либо претензий он к подозреваемому не имеет. При этом подозреваемый был согласен с прекращением уголовного дела в связи с примирением сторон. Суд

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

посчитал, что при таких обстоятельствах ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению. Принятие соответствующего решения, минуя стадию возвращения дела в органы досудебного производства, по мнению суда, никоим образом не нарушает права и законные интересы потерпевшего и обвиняемого, учитывая их волеизъявление, выраженное в судебном заседании¹.

Такое разрешение судебной ситуации в досудебном производстве противоречит ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ, поскольку система действующего правового регулирования такого решения по результатам рассмотрения ходатайства по ст. 25.1 УПК РФ не предусматривает.

Вместе с тем, полагаем, принятие судом такого решения не противоречит, а наоборот соответствует целям гуманизации и либерализации уголовного законодательства, способствованию положительным изменениям в социальной структуре общества за счет значительного сокращения числа лиц, имеющих судимость².

Порядок рассмотрения ходатайства также не препятствует принятию решения о прекращении уголовного дела по иному основанию (например, в связи с примирением сторон, истечением сроков давности, изданием акта об амнистии и др.).

Так, в судебном заседании суд должен убедиться в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа³. Обоснованность подозрения (обвинения) также устанавливается при прекращении уголовного дела по иным основаниям.

По мнению С.В. Бородина, А.Н. Кузнецова, А.П. Азарова, суд совершенно справедливо при выявлении иного основания для прекращения уголовного дела отказывает в удовлетворении ходатайства,

¹ Постановление Советского районного суда г. Казани № 1-554/2019 от 25 июля 2019 г. по делу № 1-554/2019 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). URL: <https://sudact.ru>.

² Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // [Электронный ресурс]. Официальный сайт Государственной думы Российской Федерации <http://sozd.parlameNot.gov.ru/bill/953369-6>.

³ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

поскольку он не должен исправлять ошибки органа расследования, так как основания для прекращения уголовного дела возникли в стадии предварительного расследования, но следствие их либо проигнорировало, либо не заметило¹.

Придерживаясь противоположной позиции, считаем, что суд в досудебном производстве осуществляет судебный контроль, посредством которого обеспечиваются права и законные интересы человека и гражданина, в необходимых случаях происходит их восстановление, если есть основания полагать, что они нарушены. Принятие решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по тому основанию, по которому не возражает подозреваемый (обвиняемый), и которое более приемлемо для него в части обеспечения его прав и свобод, органично вписывается в полномочия суда, входящие в содержание судебного контроля. Кроме того, принятие решения о прекращении уголовного дела по иному основанию без возвращения ходатайства органам предварительного расследования служит интересам экономичности уголовного процесса.

В связи с изложенным, полагаем, суд следует наделить правом при рассмотрении ходатайства следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела в связи с применением судебного штрафа прекращать уголовное дело (уголовное преследование) в том числе по иному основанию, если оно установлено в ходе судебного заседания.

Бачурин Сергей Николаевич,
кандидат юридических наук,
ассоциированный профессор (доцент),
профессор кафедры «Право» Казахско-Русского
международного Университета (г. Актобе)

**УНИФИКАЦИЯ ТЕРМИНОЛОГИИ В СОВРЕМЕННОМ
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН:
ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ В РАМКАХ НАУЧНОГО ПРОЕКТА
НА БАЗЕ КАЗАХСКО-РУССКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО
УНИВЕРСИТЕТА**

В одном из своих Посланий к народу Республики Казахстан Первый Президент Н. А. Назарбаев указал, что одной из первоочередных задач, стоящих перед нашим государством, является «... создание реального правового государства, где все живут по законам ...». Обязательным

¹ Бородин С.В., Кузнецов А.Н., Азаров А.П. Судебный штраф и примирение сторон. Как сочетать два основания прекращения дела // Уголовный процесс. 2019. № 10. С. 44.